



## **MEMORIA DEL**

# **II Encuentro Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres en el Ámbito Local-Municipal “Desarrollo Seguro de los Territorios”**

**03 - 04 de Setiembre de 2020**

**Vía Zoom**

**MESA DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES**

**Elaborada por: Diana Segura Román  
Auspiciada por la Universidad Nacional**



## INDÍCE

INTRODUCCIÓN .....	3
PRACTICANDO LA ARTICULACIÓN .....	5
VIRTUALICEMOS EL ENCUENTRO .....	7
¿QUIÉNES PARTICIPARON? .....	9
¿CÓMO LO HICIMOS? .....	11
¿QUÉ PASÓ EN EL ENCUENTRO? .....	13
Día 1. 03 de septiembre.....	13
Inauguración.....	13
Competencias en el ámbito municipal desde la temática de GRD. ....	16
Descentralización del Sistema Nacional de Gestión de Riesgo.....	22
Experiencias de procesos de articulación local-municipal en el marco de la MGRD.....	28
Día 2. 04 de septiembre.....	33
Resumen del Día 1. ....	33
Desarrollo Seguro en los Territorios. ....	33
Implicaciones prácticas de la población migrante en la respuesta a emergencias. ....	37
El impacto de la pandemia COVID-19 y las medidas de contención en la dimensión local-municipal: Retos y Desafíos.....	39
EVALUEMOS EL ENCUENTRO .....	47
¿QUÉ NOS FALTA? .....	52
¿QUÉ LOGRAMOS?.....	54
RECOMENDACIONES .....	55



## INTRODUCCIÓN

Con el objetivo de contribuir al fortalecimiento de las capacidades municipales en los procesos de gestión del riesgo de desastres en el ámbito territorial, a partir del intercambio de experiencias municipales, el jueves 3 y viernes 4 de septiembre de 2020 se llevó a cabo, en formato virtual, el II Encuentro Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres en el Ámbito Local-Municipal (en adelante el Encuentro).

El encuentro estuvo organizado por la coordinación de la Mesa de Gestión de Riesgo de Desastres (MGRD) junto al Programa Regional sobre Migración Mesoamérica de la Organización Internacional para las Migraciones (OIM). Además, como instituciones y organizaciones colaboradoras estuvieron la Oficina de Asistencia para Desastres en el Extranjero (USAID), la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE), el Ministerio de Planificación y Política Económica (MIDEPLAN), la Unión Nacional de Gobiernos Locales (UNGL), la Subcomisión de Gestión de Riesgo del Consejo Nacional de Rectores (CONARE), la Universidad Estatal a Distancia (UNED), la Universidad Nacional (UNA), la Universidad de Costa Rica (UCR), la Universidad Técnica Nacional (UTN) y la Municipalidad de San José.

En este documento se hace un repaso por lo que fue este II Encuentro, profundizando en aspectos que fortalecen el quehacer de la MGRD y las instituciones que la conforman, todas como parte del Sistema Nacional de Gestión de Riesgo (SNGR); a su vez, invita a reflexionar en esos retos y desafíos que se evidenciaron en los distintos bloques.

Por tanto, se iniciará con una reflexión sobre la necesidad, el logro y el desafío de lo que implicó la articulación interinstitucional y la maximización de recursos para llevar a cabo el Encuentro desde la comisión organizadora. Aunado a esto, se abordará el proceso de la planificación, el cual duró 10 meses y los retos que presentó el cambio a la virtualización.

Seguidamente, se presentará la metodología que se utilizó. A su vez, se hará un recorrido por datos de la participación que se obtuvo a lo largo de ambos días.



Además, se retomarán elementos clave de cada una de las sesiones, enfatizando en esos ejes centrales que contribuyen a repensar y replantear el accionar de la GRD a nivel local-municipal.

Se profundizará en los resultados de las evaluaciones recibidas, así como una puntualización de los desafíos y obstáculos que fueron constantes a lo largo de las sesiones. Sin olvidar el rescate de los logros alcanzados.

Finalmente, en los últimos apartados se realizarán una serie de recomendaciones a partir de la experiencia vivida y algunas consideraciones finales.

Esta memoria se dirige a todas aquellas personas que quieran profundizar en la vivencia del Encuentro y seguir reflexionando sobre el Desarrollo Seguro de los Territorios desde la Gestión de Riesgo de Desastres en el ámbito local-municipal.



## PRACTICANDO LA ARTICULACIÓN

El Sistema Nacional de Gestión de Riesgo (SNGR) según el artículo N°6 de la Ley 8488 se entiende como una articulación con una serie de características que confluyen para promover y ejecutar las acciones y procesos de la GRD a nivel país. Se sabe que la GRD es multisectorial, multidimensional y multinivel. Por esta razón se hace necesaria esa articulación, para potenciar los procesos y maximizar recursos.

Por su parte, el Eje 3 “Participación y desconcentración para la gestión del riesgo” de la Política Nacional de Gestión del Riesgo 2016-2030, promueve la participación y articulación de los actores y actrices del Estado, el sector privado y la sociedad civil, para el alcance de la autonomía funcional en los territorios y el fortalecimiento local; dentro de sus lineamientos se rescatan el 5 “Fortalecimiento del SNGR”, el 6 “Fomento a la gestión local del riesgo” y el 7 “Desarrollo de capacidades en los Territorios”.

Lo anterior se menciona, como marco legal que promueve, y a su vez necesita de las alianzas de los distintos actores y actrices y niveles para posicionar e incorporar la GRD en la agenda nacional como componente inherente al desarrollo. Aspectos que de alguna manera fueron retomados en el Encuentro al tratarse de un espacio dirigido a lo local-municipal bajo el lema “Desarrollo Seguro de los Territorios”.

Cabe señalar que en distintos momentos de este II Encuentro se enfatizó en la necesidad de llevar a cabo mecanismos de articulación interinstitucional. Elemento que aquí se quiere destacar, ya que la organización del Encuentro se convierte, en sí mismo, en un esfuerzo de dicha articulación con el fin de posicionar política y técnicamente la GRD en los gobiernos locales, quienes tienen un papel importante como parte del SNGR y que se refleja con las distintas acciones del Plan Nacional de Gestión de Riesgo y, a su vez, como ha quedado evidenciado, aún más, en el contexto de la pandemia.

Como se mencionó anteriormente la organización del Encuentro estuvo integrada por la MGRD, la OIM, USAID, CNE, MIDEPLAN, UNGL, la Subcomisión de Gestión

de Riesgo de CONARE, UNED, UNA, UCR, UTN y la Municipalidad de San José. No obstante, diez meses atrás, cuando comenzó la planificación también acompañaron el proceso las Municipalidades de Curridabat, Desamparados, Santa Ana, Turrialba, Paraíso y el CCE de Aserrí. Se puede visualizar que la articulación lograda se dio a través de sector educación, gobiernos locales, sociedad civil y cooperación internacional.

En estos diez meses de planificación, se vio la necesidad de reestructurar la organización debido al COVID-19. Es por esta razón que no fueron las mismas instituciones que iniciaron, las que terminaron. No obstante, se quiere rescatar que la articulación interinstitucional en la GRD se adapta según los eventos que puedan surgir. La comisión

organizadora permaneció en constante diálogo con las personas a cargo de la GRD en las distintas municipalidades; además, en el Encuentro se logró la participación de personas provenientes de distintas instituciones, lo cual suma a este proceso de articulación.



Importa destacar que la MGRD se caracteriza por ser un espacio de encuentro entre instituciones y personas en general que tienen interés en conocer y problematizar alrededor de temáticas asociadas a la GRD en el nivel local-municipal. Ha quedado demostrado que funciona como plataforma de articulación, y lo logra ejemplificar con la ejecución de encuentros como el que aquí se presenta y otras acciones que formaron parte de distintos bloques, las cuales se verán más adelante.



## VIRTUALICEMOS EL ENCUENTRO

La planificación del Encuentro dio inicio en noviembre 2019, cuatro meses después, llegó a Costa Rica el COVID-19. La MGRD tuvo que enfrentar cambios en la planificación de las sesiones, y, por ende, en la organización del Encuentro. Pese a los retos y desafíos que dieron en el camino, el Encuentro cumplió sus objetivos y fue realizado con éxito. No obstante, por la coyuntura que como país y mundo se vive, reflexionar sobre lo que implicó este cambio a la virtualización contribuye a seguir buscando formas de abrir caminos.

Posterior a la suspensión de la sesión mensual de la MGRD del 20 de marzo de 2020, la coordinación de la Mesa y parte de la Comisión Organizadora debió plantearse la pregunta ¿qué hacemos con el Encuentro? Se plantearon varios escenarios y se buscaron los insumos necesarios para tomar la mejor decisión. Bajo estas circunstancias, en el mes de abril se tuvo una primera reunión con una empresa tecnológica que ofertaba el servicio de virtualización con el fin de conocer el proceso y las implicaciones del mismo.

A lo interno de la organización, se decidió suspender la primera fecha propuesta para la realización del Encuentro de manera presencial, 25 y 26 de junio en las instalaciones de la UTN, y se pactó una fecha límite para decidir si el encuentro se llevaba o no de manera virtual. Así como ver fechas viables según las instituciones patrocinadoras y organizadoras.

Finalmente, luego de estudiar la viabilidad y las opciones, en el mes de mayo se decidió llevar a cabo el II Encuentro Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres en el Ámbito Local-Municipal los días jueves 3 y viernes 4 de setiembre del año en curso. Se reestructuraron las subcomisiones creadas anteriormente quedando de la siguiente manera:

- Subcomisión de Tecnología
- Subcomisión de Comunicación
- Subcomisión de Contenido y Metodología

Además de esa división, cada bloque dentro del Encuentro tuvo personas a cargo para invitar y dar seguimiento a cada panelista; así como coordinar distintos aspectos logísticos.

En estos meses de planificación, las reuniones presenciales cambiaron a reuniones por medio de la plataforma de videollamadas Zoom. También se utilizó la aplicación de WhatsApp mediante diferentes grupos: uno general de la Comisión, uno por cada subcomisión, y días previos al Encuentro, uno por cada bloque.

Las invitaciones, de igual manera, se realizaron vía correo electrónico, se divulgó mediante grupos de WhatsApp y por el Facebook de la MGRD. El Encuentro en sí mismo, utilizó las herramientas de Zoom Business y Zoom Webinar. Este proceso fue acompañado por la Agencia Novum Comunicaciones S.A., gracias a la contratación realizada por la OIM. La última sesión del Encuentro fue transmitida en vivo por el Facebook de la MGRD.



La virtualidad limitó, de alguna forma, el intercambio entre las personas participantes. No obstante, se logró uno de manera simultánea a las sesiones del Encuentro a través de distintas plataformas, como WhatsApp y el mismo chat de las sesiones de Zoom. Además, se llevó a cabo una retroalimentación del Encuentro mediante una evaluación digital posterior a cada sesión, de la cual más adelante se hará mención de los resultados.



Se rescata que, el trabajo de la Comisión, el logro de las articulaciones ya mencionadas, la asesoría técnica y la existencia de diversas herramientas

tecnológicas y digitales; fueron el conjunto de aspectos que logró la virtualización

del Encuentro en los cuatro meses que pasaron de mayo a setiembre, es decir, del mes que se decidió realizar el Encuentro de forma virtual y su realización.

Si bien ya había un trabajo previo, la tarea, además de la virtualización en sí misma, fue reestructurar el contenido y la metodología ante las nuevas circunstancias en que se iba a llevar a cabo. Conociendo que, en su mayoría, las personas que iban a participar ya habían estado varios meses expuestas a esa explosión tecnológica y digital.

## ¿QUIÉNES PARTICIPARON?



La población meta del Encuentro, se mantuvo desde el inicio, ya que al ser un Encuentro para el ámbito local-municipal existen actores y actrices clave para hablar de Desarrollo Seguro en este nivel de la GRD. Por tanto, se dirigieron las distintas invitaciones a:

- Autoridades municipales.
- Funcionarios y funcionarias municipales responsables de las áreas de planificación

institucional y GRD de los 82 gobiernos locales y 8 Concejos Municipales de Distrito.

- Personas participantes de la Mesa de Gestión del Riesgo de Desastres.
- Federaciones municipales.
- Personas invitadas especiales.

La confirmación del Encuentro se realizó mediante un formulario digital que enviaba el acceso, de manera instantánea, a la plataforma de Zoom. Hubo un total de 354 personas registradas y finalmente se contó con una participación de 310 personas en total entre ambos días (268 el día 1 y 204 el día 2; así como de 70 personal en la sesión paralela del día 1). De este total, 190 fueron mujeres y 120 hombres.



Dentro del total de personas participantes, hubo presencia de las Alcaldías de Tarrazú, León Cortés, Palmares; las Vice Alcaldías que estuvieron representadas fueron Santa Bárbara, Tarrazú, Esparza, Bagaces, Heredia, León Cortés, Mora, Goicoechea, Carrillo, Coto Brus, Zarcero, Belén, Palmares, San Rafael y Alajuela. Hubo concejales municipales de Santa Bárbara, Tarrazú, Esparza, Bagaces, Heredia, León Cortés, Mora, Goicoechea, Carrillo, Coto Brus, Zarcero, Belén, Palmares, San Rafael y Alajuela; y participó la Intendencia del Consejo Municipal de Distrito (CMD) de Paquera.

También participó personal técnico de estas y otros gobiernos locales. En total hubo presencia de 54 gobiernos locales y un CMD. Además, asistieron personas de las siguientes instancias:

- Organización Internacional para las Migraciones.
- USAID.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo de Costa Rica (PNUD).
- Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (UNDRR).
- Universidad de Costa Rica.
- Universidad Nacional.
- Universidad Estatal a Distancia.
- Universidad Técnica Nacional.
- Defensoría de los Habitantes.
- Ministerio de Educación (MEP).
- Ministerio de Salud (MINSA).
- Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN).
- Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias.
- Instituto de Fomento y Asesoría Municipal (IFAM).
- Federación Metropolitana de Municipalidades de San José (FEMETRON).
- Instituto Costarricense de Electricidad (ICE).
- Instituto Nacional de Seguros (INS).

- Asociaciones administradoras de los Sistemas de Acueductos y Alcantarillados (ASADAS).
- Comités Comunales de Emergencia (CCE).
- Organizaciones y asociaciones de sociedad civil.
- Cruz Roja.
- Bomberos de Costa Rica.

Todas estas personas participaron desde distintas latitudes a lo largo y ancho del país. Además, debido a que el Encuentro se realizó en formato virtual, hubo personas que se conectaron desde otros países, tales como Nicaragua, El Salvador, Guatemala, México, Bolivia, Venezuela, Uruguay y Paraguay.

## ¿CÓMO LO HICIMOS?



En apartados anteriores se han dado pistas de la metodología utilizada, aquí se concretarán los elementos metodológicos que se utilizaron para el resultado final del Encuentro.

A nivel general las herramientas que hicieron posible cada bloque del encuentro fueron digitales y tecnológicas. Como se mencionó anteriormente, cada bloque realizado estuvo coordinado por parejas o tríos de personas parte de las subcomisiones. Cada grupo de personas estaba a cargo de:

- Invitar y coordinar con las personas panelistas.
- Acordar las herramientas y técnicas a utilizar.
- Coordinar con la empresa cualquier requerimiento adicional.

Pese a las barreras de la virtualidad, a continuación, se resume la metodología empleada por bloque.

**Tabla 1. Metodología utilizada por bloque**

<b>Bloque</b>	<b>Metodología</b>	<b>Herramientas</b>
1. Competencias en el ámbito municipal desde la temática de la GRD.	Panel de experiencias.	Presentaciones.
2. Descentralización del SNGR.	Mesa redonda.	Presentaciones.
3. Experiencias de articulación local-municipal en el marco de la MGRD.	Conversatorio.	Presentaciones y videos.
4. Desarrollo Seguro en los Territorios.	Mesa de diálogo.	Presentaciones y preguntas generadoras.
5. Implicaciones prácticas de la población migrante en la respuesta a la emergencia.	Conferencia.	Presentación y encuestas a las personas participantes.
6. El impacto de la pandemia COVID-19 y las medidas de contención en la dimensión local-municipal: Retos y desafíos.	Mesa redonda.	Presentaciones.

**Fuente: Elaboración propia (2020).**

En todos los espacios se instó a que las personas participantes realizarán sus preguntas, y se consideró tiempo para plantearlas y que fueran contestadas. Además, se generaron conversaciones simultáneas en el chat de Zoom de cada sesión, así como en chats y grupos de WhatsApp.

La realización de un Encuentro virtual representó retos y desafíos, no obstante, se logró realizar de manera satisfactoria y se promovieron, de igual manera, intercambios que fortalecen a la MGRD, sus actores y actrices, y al SNGR en general.

## ¿QUÉ PASÓ EN EL ENCUENTRO?



Con el objetivo de contribuir al fortalecimiento de las capacidades municipales en los procesos de gestión del riesgo de desastres en el ámbito territorial, a partir del intercambio de experiencias municipales, se llevó a cabo una jornada de sesiones virtuales para invitar a la reflexión, problematización y posicionamiento del Desarrollo Seguro en los Territorios.

A continuación, se hace un resumen de los distintos bloques, más que pretender ser un recorrido textual, enfatiza en elementos a destacar que podrían potenciar prácticas y procesos de GRD en el ámbito local-municipal como parte del SNGR.

### Día 1. 03 de septiembre.

#### Inauguración.

Al iniciar el Encuentro la coordinación de la MGRD destacó el esfuerzo de articulación que realiza desde el 2011, rescatando el auto reconocimiento como un espacio de encuentro que potencia el desarrollo, seguridad del territorio y ciudadanía para los procesos de GRD.

La MGRD como espacio de encuentro y al ser la encargada de este espacio virtual, recuerda sus fines, ejes y líneas estratégicas con el fin de dar a conocer su quehacer a lo largo de los años.

**Figura 1. Fines, ejes y líneas estratégicas de la MGRD**



**Fuente:** Página del Encuentro [www.mgrd.cr](http://www.mgrd.cr)

Se hace hincapié en que la participación de actores y actrices en la MGRD es diversa; la diversidad de sectores, disciplinas y personas necesarias para abordar la complejidad que representan los procesos de la GRD. A su vez, se retoman los retos que la MGRD luego de 9 años de existencia identifica como espacio de articulación multiactoral. Entre estos destaca la participación fuera de la Gran Área Metropolitana, apropiación del espacio, sostenibilidad e incidencia política.

Cabe señalar, que la MGRD propicia los distintos espacios a través de una coordinación entre la UNED, la UNA y la UCR; lo cual en sí misma representa retos, principalmente respecto a recursos. No existe un presupuesto propio, por lo que se propician sesiones y actividades con participación de diversas instituciones y organismos; y las jornadas de las coordinadoras no son exclusivas para la MGRD.



Pese a todos estos desafíos, la MGRD ha permitido construir sinergias para abordar la GRD en el ámbito local-municipal, evidencia de ello han sido la realización del I y II Encuentros de GRD en este ámbito. Espacios que han permitido abordar temáticas de interés para las personas que trabajan o llevan a cabo procesos en los gobiernos locales, sociedad civil y demás instituciones y organizaciones participantes. Contribuyendo, de esta manera, con el cumplimiento del fin estratégico.

Posterior al video de la coordinación de la MGRD, se escucharon las palabras de bienvenida del Sr. Alexander Solís Delgado, Presidente Ejecutivo de la CNE.

El Sr. Solís manifestó que el trabajo de la MGRD es muy importante desde los distintos sectores en el ámbito local ya que ha permitido consolidar un enfoque de redes para el intercambio de conocimientos; entendiendo que el concepto de la GRD en lo local fortalece la reducción del riesgo. Hay evidencia de la incidencia de la Mesa, la cual es reconocida y validada como instancia de GRD para generar e implementar el conocimiento. Además, contribuir en el desarrollo de las capacidades municipales, desde la interdependencia entre los actores y actrices municipales.

En medio de los contextos de riesgo, se evidencian los escenarios complejos que requieren de un enfoque sistémico, y cuando se habla de riesgos sistémicos el mejor ejemplo manifiesto es la pandemia. Por tanto, se deben fortalecer aspectos como la resiliencia y la innovación; en esta misma línea, bajo el contexto de la pandemia, se ha propuesto un modelo de gestión compartida para administrar las medidas sanitarias y de prevención ante la emergencia por COVID-19. Lo vivido en la actualidad con la pandemia, evidencia la necesidad de fortalecer las redes de apoyo y conocimiento tanto a nivel local o regional como a nivel nacional.

La MGRD, como espacio crítico y reflexivo, permite, en medio de la coyuntura proyectar esperanza en el trabajo de la GRD como parte del SNGR. Y por tanto es una instancia clave de la que se espera el aporte para el Plan Nacional de Gestión de Riesgo 2021-2025. Con el fin de fortalecer esta incidencia, y para que esta Mesa crezca y se puedan abarcar más territorios, es importante contar con el apoyo de

algunas entidades, por lo que se mantiene el apoyo y puertas abiertas de trabajo de la CNE.

A su vez, la Sra. Isis Orozco Aragón, Coordinadora Nacional del Programa Regional sobre Migración Mesoamérica de la OIM, en sus palabras de bienvenida mencionó que una de las funciones de la OIM es apoyar a los diferentes Estados en la promoción de una buena gestión migratoria, por lo que el mayor interés del organismo es apoyar a las diferentes instituciones con el fin de prevenir desplazamientos y fomentar la resiliencia para enfrentar las emergencias y desastres en las comunidades.

Como organismo internacional se cuenta con experiencia en las diferentes etapas de preparación y respuesta, como lo es la gestión de albergues para la evacuación. No obstante, se considera como pilar el fortalecimiento de las capacidades en la disminución de desplazamientos forzados ocasionados por situaciones de riesgo y desastre. El rol de los gobiernos locales es fundamental en el desarrollo de los planes y programas que involucren la participación y corresponsabilidad ciudadana. Ejemplo de un trabajo articulado en esta línea es el desarrollado junto a la Municipalidad de San José, con quien se están elaborando tres manuales que involucren la corresponsabilidad ciudadana para la GRD. De la misma forma, junto a la UNA y la CNE se finalizó el manual de formación de gestión comunitaria de riesgo por tsunamis.

La OIM ha apoyado a la MGRD en la realización de este II Encuentro, lo que genera oportunidades de articulación para posicionar y poner en práctica acciones que aborden en los contextos de riesgo y desastre, las particularidades de la gestión migratoria.

### **Competencias en el ámbito municipal desde la temática de GRD.**

Con una participación de 190 personas, se llevó a cabo, luego de la inauguración, una sesión que posicionó el trabajo de las Oficinas y Procesos municipales de GRD en los gobiernos locales. Se inició con un repaso por parte del Sr. Alber Mata

Morales sobre lo que desde la Unidad de Desarrollo Estratégico de la CNE se promueve en el ámbito local-municipal. Seguidamente se presentaron dos experiencias concretas: a cargo del Sr. Alexander Zúñiga Medina y la Sra. Paula Sanabria Mata, se conversó sobre el trabajo, logros y desafíos en las Municipalidades de Osa y Cartago respectivamente.

A continuación, se destacan los elementos más importantes.

A nivel contextual, a modo de repaso, se realiza un recorrido por los distintos marcos y políticas que se renuevan o surgen en el año 2015, proceso dado por un ajuste de las Naciones Unidas que incluye instrumentos internacionales desde distintas perspectivas. De este periodo, surge, en Costa Rica, la Política Nacional de Gestión del Riesgo 2016-2030 que aborda elementos desde la perspectiva de la Reducción de Riesgos orientados a la planificación y presupuestación; así como en la recuperación, lo que significó un salto amplio que trasciende la. A raíz de la creación de la Política Nacional, se construye el primer Plan Nacional de Gestión de Riesgo 2016-2020. De ahí se da una coordinación entre la CNE, el MIDEPLAN y la Dirección del Cambio Climático para impulsar prácticas adaptativas que promueven desarrollo sostenible. Actualmente, se está llevando a cabo el proceso de consulta del Plan Nacional 2021-2025.

Se considera, por tanto, que contribuir a un desarrollo seguro requiere un trabajo más integral, donde los elementos de gobernabilidad y gobernanza sean pilares desde la perspectiva local. Parte importante de este proceso es la presupuestación, por lo que desde la CNE se han llevado a cabo esfuerzos para visibilizar lo que la inversión o no inversión en acciones de GRD puede influir en el quehacer municipal. En esta línea, se presenta el reto de que las inversiones que se realizan no se reflejan, necesariamente, en las partidas presupuestarias de GRD y atención a emergencias; por lo que es importante caminar a un SNGR que conozca y visibilice la totalidad de la inversión que realiza el país.

De la mano con la presupuestación, es vital fortalecer las estrategias de planificación, ya que hasta ahora se ha tornado un trabajo complejo. Se considera que las acciones reflejadas en el Plan Nacional, contribuyen a proponer líneas de

acción que deben llevarse a cabo en el ámbito local-municipal, para así nutrir el quehacer en este nivel territorial. Un esfuerzo importante, ha sido la creación de Oficinas o Procesos de GRD en los gobiernos locales, para las cuales se intenta posicionar una visión de GRD para el desarrollo, más que la atención de las emergencias.

Para los próximos cinco años se está proponiendo una discusión en base a los reportes junto con los gobiernos locales orientado a reducir el riesgo en comunidades con condiciones de vulnerabilidad diferenciadas, a través de programas de responsabilidad social. Enfocado también en los cambios climáticos y el fortalecimiento de la organización local, apostando así por una Costa Rica más resiliente.

Además de la presupuestación y la planificación, prexisten retos y desafíos que deben abordarse en el nivel local-municipal. Estos se enlistan a continuación:

- Transversalización de la GRD con otros actores y actrices, ya que los gobiernos locales no sólo hacen GRD, sino que muchas veces se enfocan en la atención de las emergencias.
- El desconocimiento de las distintas normativas en los diferentes niveles territoriales.
- Fortalecer la formalización de procesos en términos de recursos.
- Se requieren más procesos de capacitación y asesoría en distintos ámbitos como la planificación y presupuestación.
- Hace falta fortalecer los diversos temas asociados a la exposición del riesgo, incluso diferenciada por distintos grupos poblacionales y condiciones distintas de vulnerabilidad, así como causas subyacentes del riesgo.
- La transversalización de la GRD en las agendas de desarrollo.

A lo largo de este recorrido, se ha mencionado la importancia del papel de las Oficinas o Procesos Municipales de GRD, para ejemplificar este quehacer se

presentó la labor realizada por la Municipalidad de Osa. De esta experiencia, de manera puntual, se destacan los siguientes aspectos:

- Se evidencia la importancia de los trabajos desde las distintas articulaciones a lo interno del gobierno local, y también con otras instituciones y organizaciones; como es el caso del proceso en conjunto con la CNE para el fortalecimiento de capacidades y el posicionamiento político. Además, el trabajo realizado con el sector educativo a través del MEP y Universidades Públicas y Privadas, así como el sector privado.
- La Oficina se crea como parte de un proceso que arrancó con el acercamiento a las autoridades municipales, con el fin de presentar la importancia del tema para así dar paso a la concreción de esta figura.
- Es vital marcar la diferencia entre la GRD y el CME, ya que tienen competencias distintas, de igual manera trabajan de sinérgicamente.
- La definición de áreas operativas contribuye a la planificación estratégica del quehacer de la Oficina. En este caso se dividen en Municipal, Pública, Educativa, Privada y Comunal.
- Se llevan a cabo procesos de capacitación en materia de GRD a distintas poblaciones parte del cantón, con el fin de potenciar procesos integrales y situados a las comunidades.
- Dentro de esos procesos de capacitación, sobresale el proceso llevado a cabo con SINAMOT de la UNA en materia de comunidades preparadas ante riesgo de tsunami.
- Se ha iniciado un proceso sobre incorporación del enfoque de género en los distintos procesos de la GRD con la colaboración de la Oficina de Género e Inclusión Social de la CNE.
- Uno de los principales logros es contar con un presupuesto definido a lo largo de los 7 años, y que este esté dividido en partida para prevención y otra para atención.

A partir de la experiencia de trabajo de 7 años, el Sr. Zúñiga planteó como recomendaciones la importancia de creer que el proceso puede darse, lo que

implica constancia y compromiso; tener responsabilidad, fortalecer alianzas estratégicas, donde se incluyan procesos de incorporación y empoderamiento de las comunidades, tener partida presupuestaria, acercarse a otras experiencias municipales y aprovechar las capacidades de mejora continua a través de capacitaciones, congresos, seminarios tanto a nivel nacional como internacional.

Además de la experiencia de Osa, se presentó el trabajo realizado en la Municipalidad de Cartago, oficina que tiene x años de existir. A partir de lo planteado por la Sra. Sanabria, se rescatan los siguientes elementos:

- Es de vital importancia descentralizar la GRD a nivel interno de la municipalidad para que no sea una sola oficina la encargada, y así incorporar la GRD en todas las áreas municipales.
- Orientar esfuerzos y recursos hacia la GRD a través de la separación de competencias entre la GRD y el CME, lo que implica una reflexión y problematización sobre lo que se propone en la Ley N°8488 y otros instrumentos que contribuyen con el posicionamiento separado de estos ejes; incluyendo el desfase que existe entre esa normativa y la realidad.
- Lograr la asignación presupuestaria para la Oficina de GRD municipal; el cual debe ejecutarse en la prevención, mitigación, diagnóstico científico y reconstrucción y se debe justificar para que sea asignado correctamente a la Oficina, y no a ningún otro ente.
- Potenciar el trabajo conjunto y articulado, planificando una estructura municipal en la que las áreas operativas, administrativas, de planificación, la social y así cada una tenga claras sus competencias en el momento de atender una emergencia.
- El trabajo de posicionamiento de la Oficina ha permitido un reconocimiento dentro de la municipalidad y el cantón, permitiendo que sea, inclusive, una instancia asesora dentro del marco de sus competencias y así fomentar la integración en el organigrama municipal.
- Dentro de los retos y desafíos se destaca la necesidad de definir el proceso de GRD desde el origen hasta el final y no dar énfasis solamente en la

atención de emergencias. Todas las etapas tienen que estar definidas y tiene que reglamentarse la Oficina para poder ser un brazo ejecutor de la CNE.

- Además, se evidencian tareas pendientes como en temas de vivienda y realizar procesos intercantonales según amenazas compartidas, además de mejorar las estrategias de comunicación del riesgo.

Del espacio de preguntas surgieron dos aspectos a destacar que se resumen seguidamente:

- La relación entre GRD y Cambio Climático en la gestión municipal ordinaria se ha dado a través del trabajo conjunto con el área de gestión ambiental, incorporando el tema a la agenda municipal con la debida adaptación al contexto.
- El redireccionamiento del presupuesto se justifica a partir de los buenos diagnósticos y otras acciones que se escapan de la atención en sí misma. Por lo que la creación de la oficina ha sido precisamente lo que llevó a reorientar el presupuesto.

A manera de síntesis, de esta sesión del Encuentro se destaca que el avance en materia de GRD en el nivel local-municipal se debe a la transversalización de las dinámicas de la GRD vinculadas al desarrollo en toda la municipalidad. Además, se reitera la importancia en la diferenciación entre Oficina de GRD y el CME. Se debe realizar un posicionamiento a través de compromiso, relevante para sostener y presupuestar año a año mediante la coordinación intra e interinstitucional que se ha dado, a modo de ejemplo, en estos dos cantones.

Se requiere utilizar la información de otras unidades e instituciones, compartir experiencias entre cantones para tomar decisiones más asertivas y beneficiosas para los cantones y así apuntar a procesos más contextualizados e integrales. El gran reto es pasar de la reconstrucción, a un proceso de recuperación, cuya meta es no ser reincidentes en la dinámica de los eventos. Siendo la CNE el ente rector



se debe aprovechar la información brindada en la perspectiva de cuales elementos se deban tratar en la dinámica local y territorial.

### **Descentralización del Sistema Nacional de Gestión de Riesgo.**

La descentralización refiere a esa transferencia de competencias que permite vivenciar cierto grado de autonomía para agilizar procesos y tomar decisiones competentes a, en este caso, el ámbito municipal. En Costa Rica existen distintas formas de organización y planificación sistémica que inciden en la GRD, por ende, en los gobiernos locales. Este bloque se propició con el fin de problematizar respecto a esta descentralización, de manera específica del SNGR; espacio que surgió como demanda de las personas que lideran las Oficinas o Procesos de GRD y participan de la MGRD.

El espacio consistió en la presentación de distintas perspectivas de lo que puede o no conllevar esta descentralización y las implicaciones que tiene para los gobiernos locales. Se presentan, a continuación, los elementos a destacar.

Se inició con la presentación del Sr. Ricardo Cascante Flores, quien desde una perspectiva geológica comento que existen una serie de factores físicos que se conjugan con aspectos sociales para crear escenarios de riesgo complejo. Ante esta complejidad de escenarios, es de vital importancia que existan Políticas Públicas que sean construidas desde un enfoque local. Por la coyuntura actual se debe considerar la diferenciación en la composición de dichos escenarios antes del COVID-19 y los que se tienen hoy en día. El desastre de la pandemia ha puesto en evidencia décadas de deficiencias acumuladas en la planificación del desarrollo lo que lleva a un aumento en la desigualdad en las comunidades y personas.

Ante este panorama, podemos utilizar las herramientas de planificación estratégica a partir de un mando claro desde la normativa nacional. Estos escenarios de riesgo post-COVID nos muestran la base para un nuevo desastre, un nuevo evento, el cual se debe intervenir para convertirlo en una oportunidad para el futuro. A partir de procesos participativos, se integraron distintos procesos de planificación en un plan

estratégico que crea la Unidad de Gestión de Riesgos de Desastres con una ruta estratégica desde lo interno de la municipalidad para confirmar una Gestión de Riesgo, se fortalece a partir de un ejercicio de planificación a partir de los objetivos estratégicos con un cuadro de mando integral donde se integran los análisis, los factores, el plan de acción de la priorización de proyectos, la ejecución de los proyectos, se construyen indicadores y se verifican los desempeños, se hace rendición de cuentas y se genera una propuesta. Pero estos ejercicios de planificación se deben trabajar con manuales organizacionales y de funcionamiento, así como manuales descriptivos de los puestos.

A partir de esta realidad, se identifican algunos desafíos para ese proceso de descentralización. El primero de ellos la necesidad de integrar la GRD y la gestión de desarrollo, buscando formas de gestionar el desarrollo para trabajar la transformación social deseada a partir de productos, efectos, impactos que se trabajan desde el punto de gestión de proyectos. Además, es importante entender cómo funciona el entorno social, económico, político y cómo interactúan entre ellos para la gestión del valor público.

Es importante generar capacidades para saber cómo se gestiona el territorio, para poder utilizar e interactuar con los enfoques de los elementos territorial, herramientas de la GRD y de Gestión Ambiental con una participación comunitaria y coordinación institucional para la identificación de los factores de riesgo actual.

Por tanto, para un territorio seguro se debe entender la dinámica entre los ecosistemas y las comunidades y como interactúan entre sí. El territorio seguro debe estar enfocado en la seguridad alimentaria, de la salud, ambiental de la persona, política, económica, otras; es decir tener una visión holística que permita esta integración contextual de la GRD y el Desarrollo.

A su vez, dentro de los retos que se pueden mencionar se encuentra el debate de si el SNGR debe estar desconcentrado o descentralizado; y cuál sería su utilidad para la gestión del desarrollo humano local. En esta línea es importante fortalecer las estructuras municipales a partir de la promoción de ejercicios de planificación

estratégica tanto a lo interno de los gobiernos y las estructuras como hacia lo externo.

Para este debate y avanzar en materia, se rescatan algunas oportunidades como el hecho de contar con un mandato claro que inicie la planificación. Contar con gobiernos locales que lideren propuestas de desarrollo. Contar con presencia activa en el territorio con carácter prospectivo y de gestión local más cerca de las comunidades.

La sesión continuó con los aportes del Sr. Juan Antonio Vargas Guillén, Director Ejecutivo de FEMETRON, quien inició diciendo que desde el marco constitucional de la descentralización del Estado existen dos tipos de descentralización, una sectorial o institucional y otra territorial. Bajo este contexto, en materia de GRD se puede afirmar que no existe descentralización ya que no existe una institución autónoma que tenga la condición de administrar o regir y regular la GRD, además las municipalidades no tienen la competencia absoluta de ejecutar los procesos de GRD, sino que son parte del SNGR y por ende contribuye con la puesta en práctica, así como todos los actores y actrices involucrados.

En la coyuntura del COVID-19 importa mencionar que la afectación económica que se vive, golpea de gran manera a los gobiernos locales; lo que pone en peligro el avance en materia de GRD en este nivel. Ante esta realidad y otras que eran previas a la pandemia, como la no descentralización, se piensa que la creación de un sistema regional contribuiría con el avance a la descentralización, ya que el nivel nacional no va a dar abasto con las particularidades del nivel regional.

Seguidamente, se dio la participación del Sr. Carlos Molina Rodríguez, Viceministro de Planificación Nacional y Política Económica. Desde el trabajo que MIDEPLAN ha estado desarrollando se considera que en la actualidad prexisten luchas que se vieron en el pasado, por ejemplo, en 1998 sobre la mesa estaba el tema de la descentralización de los gobiernos locales, el cual se creía que iba a estar superado, pero no es así. De la misma forma, en el año 2002 se realizó un estudio para hacer una propuesta para la descentralización del SNGR y aún se sigue hablando de eso.

En este caso se presenta el rol de MIDEPLAN en dos sistemas que inciden en el territorio nacional: el Sistema Nacional de Planificación (SNP) y el SNGR, el primero a cargo de la agenda de desarrollo y el segundo de GRD. Se visibiliza que existen agendas, hasta cierto punto separadas, y que se encuentran para emitir un criterio al hablar de descentralización. En ese diálogo entre ambos sistemas se identifica que existen instancias de coordinación en distintos niveles territoriales, no obstante, hay un vacío en el nivel regional.

A partir del reconocimiento de las semejanzas, diferencias y articulaciones entre las instancias del SNP y el SNGR se invita a reflexionar en cómo se puede hacer para que los modelos de gobernanza sean más eficientes. En este sentido, se propone mirar las agendas y posicionar a la GRD como proceso inherente al quehacer de toda institución y, por ende, un eje transversal de cualquier ámbito y sector ligado al desarrollo.

En este contexto, y a través de distintas acciones, como la creación de guías y documentos técnicos, MIDEPLAN tiene la labor de articulación en los distintos niveles territoriales, incluido el local. Se tiene incidencia para incorporar la GRD en distintos instrumentos a nivel local. Por tanto, se convierte en un actor parte del SNGR.

Luego de las reflexiones y la revisión realizada, se promueve la desconcentración institucional en todos los procesos, que esta sea incorporada a nivel jurídico y tenga respaldo técnico para dar sostenibilidad a los procesos. Es importante tener presencia institucional con capacidad de toma de decisiones y recursos, de manera permanente, en lo regional y local. Debe invertirse en desarrollo de capacidades y trabajos de manera articulada con una visión a largo plazo. Se requiere trascender lo cantonal cuando sea necesario, apoyándose en las plataformas existentes.

Posterior a la participación del Sr. Molina, participó la Sra. Karen Porras Arguedas, la Directora Ejecutiva de la Unión Nacional de Gobiernos Locales. La Sra. Porras hizo un recorrido por algunas lecciones aprendidas de lo que va de la pandemia por COVID-19 y la propuesta de reforma de ley a la Ley N°8488.

Se invita a repensar en la necesidad de que la GRD deba ser un modelo sostenible y preventivo que se entienda mucho más allá de la atención de una emergencia; trabajo que viene siendo impulsado por la CNE y con un trabajo importante en los gobiernos locales. Estas capacidades instaladas, a lo largo del tiempo, han quedado evidenciada con la atención que se le ha dado a la emergencia sanitaria.

Pese a este esfuerzo, se visibiliza que en instancias como el COE no existe una persona representante municipal. Esto permitiría impulsar la GRD en lo territorial, yendo más allá de un enlace institucional. Este vacío requiere un esfuerzo por abordar, de manera descentralizada, el trabajo desde las municipalidades y los CME. Con lo anterior, bajo el contexto de la pandemia y con las lecciones aprendidas, se está proponiendo ir hacia planes y modelos cantonales, modelos de gestión compartida y procesos integrales y coordinados en el territorio para gestionar el riesgo del COVID-19.

Dado que el contexto COVID-19 requiere de medidas estructurales y que para la creación de capacidades se requieren los recursos que tiene el Estado, se está proponiendo la reforma a la ley, en su artículo 46. La idea sería que el 3% que le da a la CNE, se quede en el arca municipal para la atención y la prevención del riesgo e invertir en GRD.

Con este recorrido, la Sra. Porras puntualiza en algunos retos y desafíos. Estos serían:

- Rescatar las lecciones aprendidas que ha dejado esta crisis, principalmente en cuanto a la corresponsabilidad entre actores y actrices a nivel territorial.
- Promover la eficiencia en la gestión de los recursos disponibles y la planificación estratégica.
- Fortalecimiento de la cultura de prevención en la GRD.
- Propiciar una gobernanza multinivel, coherente y habilitadora de la descentralización.
- Se requiere liderazgo y compromiso político para el fortalecimiento del tema en el nivel local-municipal.

Posteriormente, el Sr. Carlos Picado Rojas, jefe de la Unidad de Desarrollo Estratégico del SNGR, presentó un posicionamiento sobre la descentralización como parte de la CNE. Se inició con la pregunta generadora ¿Cómo la GRD podría orientar las políticas de desarrollo? Ya que ha quedado evidenciado que la GRD está íntimamente ligada al desarrollo.

En este sentido, a través de las distintas instancias de coordinación del SNGR y la teorización de lo que la planificación viene a aportar en la implementación de acciones para llevar a cabo los procesos de GRD, se invita a pensar respecto a cómo orientar la política de desarrollo, no en qué hacer con los desastres. Por tanto, se pasa de la gestión de los desastres a la GRD, visión que se ve reflejada en la Política Nacional de Gestión de Riesgo.

A partir de esos cuestionamientos y el anuncio de que una de las deficiencias que existen en las instancias de coordinación del SNGR es que el énfasis de los CME ha sido la respuesta de la emergencia, se plantea que las municipalidades han iniciado un proceso de creación de otras figuras como las oficinas o procesos de GRD; por tanto, se considera que la GRD a nivel municipal se ha convertido en un elemento vivo de la gestión municipal a través de la incorporación en su quehacer.

Ante la necesidad de seguir promoviendo procesos de articulación, se identifica que a nivel regional existe un desafío importante, las distintas instituciones que tienen alcance nacional tienen una división regional distinta a la que propone MIDEPLAN, por tanto, la CNE. Ante esta “duplicidad” se presentan problemas de representación y convocatoria, lo que se convierte en un vacío y reto a trabajar por cuanto se requieren procesos articulados y de fortalecimiento de capacidades, así como de seguimiento.

Ante este desafío se propone que el enfoque de la planificación regional debe tener una visión de cuencas, ya que se considera sólido por cuanto funciona como articulador entre los conceptos de amenaza y exposición que tienen los territorios. En esta línea, se considera pertinente que la planificación ponga en práctica ese enfoque de cuenca, que se convierte en intercantonal. Una de las limitaciones para avanzar en esta visión es la no descentralización.



Haciendo un recorrido por la Política Nacional de Gestión de Riesgo y la posición que en esta se muestra sobre la desconcentración para abordar la GRD a las distintas escalas territoriales. Se promueve, por tanto, la creación de planes de desarrollo que incorporen la GRD para lograr que ese desarrollo sea seguro. Esto se está llevando a cabo a partir de procesos de capacitación y asesoría con los municipios; y así lograr la gobernanza del riesgo desde un enfoque sistémico.

Para cerrar, se puntualizó en necesidades, retos y desafíos, estos serían:

- Se requiere de Planes de Desarrollo Territorial que incorporen la GRD.
- Actualmente hay mayor acceso y oportunidades a procesos de diálogo.
- Necesidad de fortalecer lo regional como mecanismo de articulación.
- Otorgar poder de decisión y recursos al nivel local.
- Construir una agenda conjunta donde se operacionalicen los conceptos en la práctica.
- Necesidad de estar más cerca de las personas, en lo rural y lo urbano.

Este bloque estaba dirigido principalmente a las autoridades municipales, se logró la participación de 65 personas, e invitó a repensar, reflexionar y construir procesos de desarrollo con enfoque de GRD a nivel local-municipal.

### **Experiencias de procesos de articulación local-municipal en el marco de la MGRD.**

Este espacio se desarrolló con la participación de 106 personas, la moderación estuvo a cargo de la Sra. Laura Cerdas Guntanis de la Escuela de Trabajo Social de la Universidad de Costa Rica. La experiencia articuladora que sirvió de base fue la de la Municipalidad de Alajuelita con el caso del desplazamiento de La Cascabela, tema que fue presentado por la Sra. Lilliana Vargas Guillén. Además, hubo entremedios de un video con la participación de Grettel Agüero Alfaro de la Municipalidad de Mora, Emilia Jiménez Jiménez de la Municipalidad de Santa Ana y Luis Fernando Estrada Chavarria de la Municipalidad de Turrialba. A continuación, se resumen los puntos centrales.

Este espacio se realiza en el marco de los procesos de articulación que ha desarrollado y propiciado la MGRD como espacio multiactoral en beneficio de la GDR a nivel local y municipal, proceso que se ha llevado a cabo desde un enfoque de desarrollo. El caso de La Cascabela ha sido un vivo ejemplo de que los encuentros promovidos por la MGRD conllevan procesos de articulación que derivan en acciones concretas.

Bajo esta premisa, la Sra. Guillén presentó el caso detalladamente. Inició con una caracterización y contextualización de La Cascabela, haciendo hincapié en que es un proceso que ha involucrado un proceso ético-político importante al tratarse de órdenes de desalojamiento. La comunidad de la Cascabela presenta terrenos sumamente inestables y se presenta este deslizamiento poniendo en peligro gran cantidad de familias.

Se profundiza en que las condiciones de vulnerabilidad de la población afectada requirieron un proceso de articulación, sensibilización y acercamiento a las casi 200 familias que habitaban en el sector del desplazamiento para el 2017. Además de que eran familias asentadas en condiciones de riesgo, en parte por las condiciones económicas, las viviendas no tenían las entradas adecuadas, había viviendas en muy mal estado colocadas muy cerca del deslizamiento sumando. Por otra parte, había un mal manejo de las aguas servidas, las cuales contribuían a falsear aún más el terreno.

Los informes de la CNE contribuyeron a que la Municipalidad propiciará los cambios necesarios para buscar una solución para este asentamiento. El primer paso fue crear una comisión liderada por varias instancias, incluyendo el Ministerio de Salud que es de los entes más importantes para atender esta problemática. No se pudo dar solución al problema a pesar de girar 44 órdenes de desalojo, ya que no hubo una reacción por parte de otras instituciones y hubo una lucha por parte de la comunidad para evitar el desalojamiento.

Cabe mencionar que existe un histórico de eventos asociados al desplazamiento, no sólo en La Cascabela, sino también en sectores aledaños. Este tipo de eventos ha sido maximizado por una naciente, haciendo más inestable el terreno. En este

proceso de intervención- articulación institucional, resultó importante delimitar y asumir las competencias de cada institución parte; es decir, cada una tenía un papel y acciones concretas que ejecutar, tener estas tareas claras permitió que la articulación ocurriera de manera expedita. En este sentido se rescata el trabajo de la Municipalidad de Alajuelita, el Ministerio de Salud y la Defensoría de los Habitantes.

En las acciones propiamente del desalojo, en el 2018, se inició con las zonas que habían sido denominadas en rojo, por el peligro que representaba. El accionar correspondiente se tuvo con la colaboración de instituciones como el Acueductos y Alcantarillados, la Compañía Nacional de Fuerza y Luz, el Ministerio de Salud, el Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos, la Municipalidad de Alajuelita, la CNE, la Fuerza Pública, Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU) y el Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS); esta articulación y las competencias delimitadas hicieron efectivo el desalojo.

Algunas conclusiones de todo este proceso de articulación en el caso La Cascabela son:

- La MGRD fungió como una plataforma para coordinar de manera efectiva entre las instituciones involucradas.
- Los planes reguladores pueden ser un instrumento para prevenir escenarios como el presentado, ya que permiten dar lineamientos del uso del suelo.
- La realización de obras de mitigación no es viable, ya que tienen un costo económico alto.

La Sra. Cerdas retomó, hacia el final de la exposición, que el caso deja entre ver la causalidad del riesgo que han enfrentado las familias por las distintas condiciones de vulnerabilidad. Se destacan los procesos de gestión y los actores involucrados, así como los desafíos que eso implica, en cuando a las dificultades de coordinación, además de la importancia de tener criterios para la toma de decisiones que permitan orientar y encauzar este tipo de procesos. Se visibiliza las implicaciones y desafíos

de los procesos de desalojo por las condiciones de vida de las familias que se ven sujetas a estos procesos.

Posterior a la presentación del caso de La Cascabela, se realizan una serie de preguntas generadoras, a modo de síntesis, se presentan las interrogantes y los puntos principales de las respuestas a través de las experiencias de las cuatro Municipalidades antes mencionadas.

Respecto a la importancia de la articulación entre la Municipalidad y el conjunto de instituciones para la GRD, se puntualiza en:

- Se logra exponer el esfuerzo que se hace para la territorialización del desarrollo.
- Se refuerza el trabajo en red con el apoyo del sector académico.
- Se ha logrado la escucha a nivel nacional.
- Se han construido modelos de transversalidad de la GRD en todo el organigrama municipal.
- Se refuerza la idea de que la Municipalidad tiene que tomar las riendas del proceso y hacer que las demás instituciones actúen para poder atender la problemática.

Al preguntar por los aportes de la MGRD para la articulación local-municipal se señala lo siguiente:

- La MGRD propicia el fortalecimiento académico por parte de las Universidades que participan en los distintos procesos.
- La participación de personal técnico contribuye con el acompañamiento técnico.
- El espacio de la MGRD ha sido una plataforma de acompañamiento y articulación.
- El espacio de la MGRD ha fungido como mecanismo para acompañar, conocer de tramitología y experiencias previas para avanzar.



- La inclusión de diversas instituciones que trabajan juntas para poder dar solución a las diferentes problemáticas que se pueden presentar.
- Se ha logrado una incidencia política con aportes específicos en distintos espacios y en la construcción del Plan Nacional de Gestión de Riesgo.

La última pregunta planteada como parte del conversatorio apuntaba al tema de los aportes que pueden brindar los gobiernos locales para seguir fortaleciendo el quehacer de la MGRD, se puntualizó en:

- Evidenciar el trabajo que se puede hacer desde un gobierno local en materia de GRD.
- Aportar la visión de las comunidades y gobiernos locales fuera de la GAM.
- Continuar con el posicionamiento de la MGRD a nivel nacional.
- Continuar apoyando los procesos como este Encuentro y otras actividades.
- Compartir las experiencias y buenas prácticas, que propician espacios de capacitación y acompañamiento.
- Se ha visibilizado y fortalecido el papel de la ciudadanía.

El bloque finaliza haciendo una reflexión en el crecimiento en capacidades, experiencias y conocimientos que los gobiernos locales han ido construyendo junto a los otros actores y actrices que participan en la MGRD. El reconocimiento del trabajo de los gobiernos locales y el papel de la ciudadanía implica, en sí mismo, una acción concreta de construcción de capacidades para la GRD en el marco del desarrollo humano sostenible.

**Día 2. 04 de septiembre.**

**Resumen del Día 1.**



Con el fin de dar un contexto de lo que pasó en el Día 1 y recuperar puntos medulares, la Sra. Marilyn Astorga Molina, Analista de proyectos de inversión pública de MIDEPLAN, comentó los siguientes puntos en un resumen:

- El Desarrollo Seguro en los Territorios se logra hilvanar en los distintos bloques expuestos.
  - Se retoman las competencias municipales necesarias para abordar el tema de la GRD en los gobiernos locales desde un enfoque de desarrollo.
  - La descentralización del SNGR sigue siendo un reto y desafío por abordar y promover como país.
  - La MGRD es una plataforma de articulación que permite promover la incorporación en el quehacer municipal la GRD.
- Tres puntos de encuentro entre los distintos bloques fueron: la inherencia de la GRD en las agendas del desarrollo, la importancia y necesidad de la articulación interinstitucional a nivel territorial, y se resaltó la importancia del abordaje de la GRD en los distintos niveles territoriales.

**Desarrollo Seguro en los Territorios.**

Con 120 personas conectadas se llevó a cabo una sesión sobre Desarrollo Seguro en los Territorios con un énfasis en las condiciones de vulnerabilidad diferenciadas entre las personas que cohabitan un territorio, además del significado de la frase “los desastres son temas no resueltos del desarrollo” a escala local-municipal. En este bloque, se contó con una presentación introductoria sobre el Desarrollo en los Territorios a cargo de la Sra. Mercedes Peñas Domingo. Posteriormente se tuvieron las intervenciones de la Sra. Ana Hernández Bolaños, por su experiencia como

presidenta de la Alianza de Mujeres Costarricenses, y el Sr. Alejandro Ubau Hernández, que contó su experiencia en el trabajo territorial en la zona norte del país como Coordinador de Carreras Itinerantes de la UNA.

La presentación de la Sra. Peñas reflexionó sobre los riesgos que se han presentado en América Latina en los últimos 20 años, según datos de Naciones Unidas, específicamente respecto a la afectación humana y económica por inundaciones, terremotos y sequías. Con estos datos se hace hincapié en que en lo que sí se tiene incidencia es en las condiciones de vulnerabilidad, que al trabajarlas se logra reducir el impacto de los eventos; en este proceso resultan importantes instrumentos como los planes de ordenamiento territorial. Se destaca la necesidad de generar y fortalecer capacidades para tener esta incidencia.

Bajo esta filosofía, se propone repensar en si se tiene un problema no resuelto o una necesidad no satisfecha; ya que las condiciones de vulnerabilidad diferenciada se convierten, muchas veces en necesidades no satisfechas, como ocurre en el caso de las familias en condición de pobreza y pobreza extremas. Aspectos que no han quedado satisfechas con las propuestas que se han hecho hasta ahora y las políticas públicas trabajadas, por tanto, se invita a la autocrítica.

Para abordar estos desafíos a nivel territorial desde el funcionariado público de los gobiernos locales y el SNGR como tal, se invita a llevar a cabo acciones para un desarrollo territorial como elemento de transformación de las realidades que son atravesadas en los distintos contextos; para lo cual se requieren esfuerzos colectivos, articuladores e innovadores que propicien el cambio. Parte de estos esfuerzos recaen en la sinergia entre todo el SNGR y el aprovechamiento de las oportunidades que se presentan desde lo global, enfatizando y articulando con los propios objetivos locales y nacionales.

Ahora bien, para avanzar en materia de GRD desde un enfoque de desarrollo deben trabajarse, de manera conjunta, distintas dimensiones de este; entre ellas destacan: el desarrollo humano, el social e institucional, el socioeconómico y el ambiental. Procesos que van acompañados de inversión intersectorial a nivel territorial. Los factores que se considerarían necesarios para ejecutar este tipo de acciones son:

generar una cultura de desarrollo y GRD diferenciada, se sigue reproduciendo el mismo esquema y debe cambiar; construir capacidades para ese cambio, incluyendo los recursos y las redes; propiciar liderazgos abiertos y colaborativos; y promover espacios de co-creación.

Al finalizar la presentación de la Sra. Peñas, se inició un espacio de diálogo, a partir de dos preguntas generadoras, con la Sra. Hernández y el Sr. Ubau. Aquí se presentan los ejes principales que fueron presentados a partir de la provocación del nombre del espacio “Desarrollo Seguro en los Territorios”.

- Como parte de la visión de desarrollo seguro de los territorios y la transformación que se debe generar, está el trabajo de los grupos de mujeres como sujetas de derechos y gestoras del desarrollo local. En donde el acceso a la información y las capacidades técnicas tienen un papel fundamental.
- Para hablar de GRD con una visión integral y de desarrollo se requiere incorporar los enfoques de derechos humanos, género, acceso universal, multiculturalidad, inclusión social; donde todas las personas puedan participar de los procesos de construcción de procesos y políticas públicas.
- Fortalecer la gestión de los albergues para que sean espacios menos asistencialistas, más integrales y seguros para todas las personas. Incluyendo el trabajo de prevención y atención de la violencia.
- El funcionariado público en totalidad debe asimilar las competencias que le corresponden entendiendo que están para hacer cumplir, en los distintos procesos, los derechos humanos de las personas que habitan los territorios.
- Se recuerda que es de vital importancia reconocer los saberes comunitarios en el trabajo participativo y las estrategias de educación formales y no formales, desde la gobernanza y la gobernabilidad territorial y a través de un diálogo de saberes.
- Reflexionar en aquellas poblaciones que se han quedado atrás en las dinámicas de desarrollo para poder hablar de desarrollo integral, ya que poblaciones como las mujeres, personas jóvenes, migrantes, entre otros no tienen sus necesidades satisfechas y presentan accesos limitados.

- Sentar las bases para el ordenamiento territorial para desde ahí, hacer cumplir los procesos de GRD, el cuidado ambiental y el uso de suelo.
- Se hace la invitación a pensar en esa diversidad de actores, actrices, instituciones, geografías que comparten e inciden en el territorio, diversidad que debe trabajar de manera conjunta por el desarrollo humano.
- Es importante que el territorio seguro debe enfocarse con políticas públicas focalizadas e integrales, a través de procesos de articulación multinivel y con un abordaje desde los derechos humanos.

A partir de los comentarios y preguntas por parte de las personas participantes, los comentarios finales de las personas panelistas se resumen de la siguiente manera:

- Las universidades públicas son un actor parte del SNGR que contribuye con las comunidades y los gobiernos locales en los procesos de GRD, por ende, de desarrollo. Acompañan, desde una visión deconstruida y no valle centralista, acciones como planes estratégicos y fortalecimiento de capacidades.
- Este II Encuentro se convierte en una acción concreta que propicia la reflexión, problematización y el repensar el quehacer institucional en los territorios, para que como parte del desarrollo segura se involucre a los distintos actores y actrices y así avanzar en materia de GRD.
- Todas las personas son protagonistas del desarrollo humano sostenible, por tanto, las acciones colectivas promueven el cambio y la transformación. Accionar de manera individual y colectiva hará posible construir otras realidades de manera responsable, sabiendo que lo que hasta ahora se hace, del todo no ha funcionado.

De manera sintética, el espacio contribuyó a reflexionar sobre las acciones necesarias para trabajar en pro de un desarrollo seguro en el nivel local-territorial, en favor de la reducción de los riesgos y en donde todas las personas tengan los mismos accesos, participación y seguridad. Elementos que profundizan en las

causas de las condiciones de vulnerabilidad que impactan a las personas, muchas veces de manera diferenciada, y a través de la promoción de la prevención y la generación de resiliencia.

### **Implicaciones prácticas de la población migrante en la respuesta a emergencias.**

En el penúltimo bloque de este II Encuentro se desarrolló el tema de las migraciones en la respuesta a emergencias a cargo del Sr. Efraín Guerrero Segura, especialista técnico en migraciones y crisis de la OIM. Se contó con la participación de 107 personas conectadas a través de la plataforma Zoom. Antes de iniciar el recorrido por lo que se conversó en esta sesión, es importante recordar que, desde Naciones Unidas, las migraciones y lo que estas conllevan, en términos de causalidad y condiciones de vulnerabilidad diferenciadas, se está considerando como un impulsor del riesgo, lo cual debe ser visibilizado y trabajado dentro de la GRD.

El Sr. Guerrero inició con un cuestionamiento provocador respecto a si en el momento de una emergencia todas las personas deberían recibir la misma asistencia o no. Las respuestas giraron en torno a que no se podría atender de la misma manera ya que existen condiciones de vulnerabilidad diferenciadas, y no atender esas diferencias sería problemático; aquí estaría la clave, es necesario visibilizar a las distintas poblaciones y sus necesidades y atenderlo de esta manera.

Partiendo de lo anterior, se empieza a especificar en cuáles son las necesidades y condiciones de vulnerabilidad diferenciadas de la población migrante. Algunas de ellas tienen que ver con la diversidad cultural, la barrera lingüística, desconocimiento del país o zona que habitan, falta de acceso o acceso limitado a información de GRD y en general, incluso de derechos humanos, dificultad para acceder a servicios y de movilidad sobre el territorio.

Se señala como elemento importante la heterogeneidad de las personas migrantes en sí mismas. Esta diversidad de la población migrante hace que no todas las personas migrantes tengan condiciones de vulnerabilidad extremas; por eso se

habla de grupos vulnerabilizados dentro de otros grupos vulnerabilizados. Dentro de estos grupos con condiciones de vulnerabilidad diferenciada, dentro de la población migrante en general se encuentran:

- La niñez y adolescencia, de manera más grave, quienes no viajan con compañía.
- Las mujeres están expuestas a las discriminaciones y exclusiones por motivo de sexo y género.
- La población LGTBIQ+ vive constantemente distintos tipos de discriminación y violencia, lo coloca en un lugar diferenciadamente vulnerable.
- Los pueblos indígenas, población afrodescendiente y culturalmente diversa en general, ya que aparecen expresiones de xenofobia y racismo. Muchas veces, el racismo y la xenofobia se mezclan con aporofobia.

Todas estas poblaciones y otras, cuando migran se ven expuestas a sufrir distintos tipos de violencia como la trata, tráfico, abuso, violencia física, patrimonial, entre otras. Es importante brindar un acompañamiento integral y siempre consultar las causas de la migración, ya que muchas veces se viaja en busca de protección. El abordaje debe darse durante todo el proceso de la GRD.

Para ejemplificar las acciones concretas que se pueden llevar a cabo considerando las necesidades diferenciadas de la población migrante, se puede realizar:

- Socializar información por diversos medios y en idiomas distintos.
- Fortalecer los sistemas de gestión de información sobre la población y que en estos se incluya a la población migrante, es decir, unificar o tener mayor acceso a bases de datos.
- Conocer las características y cantidad de población migrante del territorio específico.
- Invertir en la adaptación de albergues a las necesidades de la población migrante.
- La OIM con ente de Naciones Unidas que promueven una migración segura y acompaña a los Estados en esta tarea, ha desarrollado la Iniciativa

Migrantes en Países en Crisis (MICIC por sus siglas en inglés), dirigida a aumentar las capacidades para atender las necesidades diferenciadas de la población migrante.

En la sección de preguntas y respuestas se profundizó en los siguientes aspectos:

- Uno de los mecanismos más efectivos para atender a población migrante en condición irregular es tener líderes y lideresas comunales de este grupo poblacional, ya que por medio de estas personas se puede brindar información clave.
- Para trabajar sobre las expresiones de cualquier tipo de violencia, incluyendo la xenofobia, deben existir mecanismos de denuncia efectivos que sean conocidos por las personas migrantes.
- Deben existir mecanismos de sanción para las personas que ejercen algún tipo de violencia en la atención de las emergencias, y prevenir las distintas expresiones de esta a través de capacitación y sensibilización.

Este bloque permitió profundizar en la diversidad humana desde el punto de vista de las migraciones, diversidad que debe ser considerada y tomada en cuenta en la planificación, presupuestación y accionar de los procesos de GRD que apunten a un desarrollo humano sostenible. Si bien, existen retos y desafíos, iniciando posiblemente, por el desconocimiento y la falta de capacitación; acercarse a estas realidades desde el quehacer de la OIM contribuye a visibilizar y, por ende, empezar a articular para promover acciones conjuntas que hagan los territorios más seguros para todas las personas.

### **El impacto de la pandemia COVID-19 y las medidas de contención en la dimensión local-municipal: Retos y Desafíos.**

Finalmente, con la participación de 116 personas en la plataforma de Zoom y la transmisión en vivo por el Facebook Live de la MGRD, se llevó a cabo la mesa de cierre. Esta abordaba, de manera específica, el impacto de la pandemia desde distintos puntos de vista en el nivel local-municipal; se tenía como objetivo exponer

de forma integral el impacto de la pandemia asociadas al COVID-19 y las medidas de contención en la dimensión local-municipal y los retos y desafíos para mantener los territorios y sus poblaciones seguras.

El espacio se dividió en tres momentos, primeramente, la Sra. María del Rocío Sáenz Madrigal, expresidenta ejecutiva de la Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS) y exministra de salud, presentó un estado de la cuestión respecto a la pandemia. Continuó el Sr. Agustín Gómez Meléndez, Coordinador de Estadística del Observatorio del Desarrollo de la UCR, con una presentación sobre el acceso y visualización de datos sobre COVID-19.

En un segundo momento, se reflexionó sobre retos y desafíos que ha presentado la pandemia a nivel local-municipal, la Sra. Sandra Mora Quirós, desde su quehacer en la Municipalidad de Tibás y el Instituto de Formación y Capacitación Municipal y Desarrollo Local, presentó lo que ha implicado el abordaje de la pandemia en los gobiernos locales. Posteriormente, se refirió al impacto psicosocial de la pandemia a cargo del Sr. Marco Carranza Morales, representante del Colegio Profesional de Profesionales en Psicología de Costa Rica; luego el Sr. Johnny Araya Monge, alcalde de la Municipalidad de San José, abordó la complejidad de la gobernabilidad y la gobernanza; y la Sra. Al finalizar, la Sra. Sáenz realizó un cierre e integración, invitando a la reflexión de los retos que se presentaron.

La Sra. Sáenz inició con un repaso por lo que ha sido y significado la pandemia a nivel global y nacional, haciendo alusión a que la una pandemia es un evento que nace en lo sanitario, pero no es únicamente una responsabilidad sanitaria, sino que tiene efectos en lo económico, social y político, incluso en lo ambiental. En este contexto, la GRD tiene un papel fundamental respecto a gestionar parte de la crisis, así como eventos naturales o de distintas índoles que puedan acontecer en el transcurso de la emergencia sanitaria. Sin embargo, la GRD no se puede concebir si no está vinculada al modelo de desarrollo.

Es imperativo que las medidas tomadas para atender la emergencia sean más allá del momento o la coyuntura, se requiere tomar medidas que sea a corto, mediano y largo plazo, y que en esa planificación se logre un trabajo conjunto entre distintos

actores y actrices, y en el ámbito local, de manera específica, un trabajo articulado entre los gobiernos locales y la ciudadanía. La pandemia no sólo ha visibilizado las desigualdades en los países de la Región Latinoamericana, sino que las está profundizando; por tanto, se hace el llamado ético a construir procesos de atención, reactivación y recuperación más equitativos.

Posterior a la introducción de la Sra. Sáenz, el Sr. Gómez presentó, distintos análisis con relación al acceso y visualización de la información sobre COVID-19 del país, estos han permitido generar algunos modelos predictivos sobre la pandemia. A partir de lo que ha acontecido desde el pasado 06 de marzo y los datos que el MINSA publica diariamente, se han creado modelos de simulación para proyectar el escenario que se puede esperar en los próximos días; considerando el comportamiento de los casos a partir de las medidas sanitarias y aperturas; dichos modelos se actualizan diariamente. Estas proyecciones han permitido evidenciar que se está frente a escenarios complejos, y como tales deben ser abordados.

Ante esta realidad, se puede pensar que la vacuna, es la solución más acertada, no obstante, hasta que esta no llegue ¿qué se puede hacer? A partir de esta interrogante, el Observatorio ha desarrollado modelos estadísticos interactivos que permiten tener un panorama y dar seguimiento al comportamiento de los cantones. Esta interacción permite entender el estado del cantón, pese a que este sigue siendo una unidad administrativa amplia; al analizarlo se considera que la coyuntura actual permanecerá por varios meses más, hasta que exista la vacuna o un tratamiento que pueda frenar el incremento de los casos.

Toda esta información lo que muestra es un panorama para comprender el fenómeno, interpretar los datos en función de la realidad. Al interpretar esos datos y realizar el seguimiento, con cautela y rigurosidad, se genera información que contribuya a la toma de decisiones.

La Sra. Mora inició su presentación haciendo referencia a las brechas que han quedado más que evidenciadas con la pandemia por COVID-19; ejemplo de estas es lo que tiene que ver con los contextos rurales y urbanos, el trabajo formal y el no formal, el urbanismo controlado y los barrios hacinados, la educación pública y la

privada. Estas brechas han provocado un impacto aún mayor en el nivel local, dicho impacto se puede clasificar en tres niveles: ciudadano (salud, empleo y subempleo), empresas cantonales (ingresos, cumplimiento de obligaciones, actividad comercial, modalidad de ventas, reubicación, informal y digital), finanzas (reducción de ingresos por tributos, cierre de locales, nuevos y mayores gastos por la atención de la pandemia). Reconocer los impactos en estos tres niveles, permitió hacer un diagnóstico.

En el caso específico de Tibás, que puede reflejar otras realidades, es que dentro del cantón existe un Índice de Desarrollo Social (IDS) distinto entre los diferentes distritos; esto ha implicado a que no se puedan tomar medidas generalizadas porque las circunstancias son muy diferentes, por lo que debe llevarse a cabo una estrategia diferenciada en el abordaje de la pandemia. Bajo este contexto, se realizó una consulta ciudadana con el fin de determinar acciones que realmente puedan responder a los efectos de la pandemia.

Con el insumo de la consulta y otros procesos y fuentes, se construyeron una serie de acciones y propuestas para atender el impacto en los tres niveles antes mencionados. Ejemplo de esto, a nivel ciudadano, se acudió a instancias que contribuyeran con el bienestar integral de las personas; a nivel empresarial se articularon acciones desde el CCCI; y desde lo financiero, se invita a ver el contexto como oportunidad para delimitar las acciones estratégicas, dado que se tienen escasos recursos.

Seguidamente, el Sr. Carranza inició su disertación con puntos de partida sobre el abordaje psicosocial en contextos de emergencia y desastre; este tipo de afectación es variada y está anclada a un momento histórico. El contexto actual representa nuevos retos en cuanto a las formas de abordaje la complejidad de la coyuntura, así como de los recursos; por tanto, es importante trabajar desde y para las comunidades teniendo una visión histórica.

A nivel de afectación psicosocial, se hace un recorrido por distintos momentos que pudieron ocasionar un mayor impacto. El inicio de los casos positivos en el territorio nacional y la incertidumbre que se comenzó a generar; el inicio de las medidas

sanitarias; la intensificación de esas; el tema del del baile y el martillo. Y lo que experimentó a inicios de setiembre con las reaberturas controladas y el modelo de gestión compartida.

A través de estos momentos y a través de las líneas que se activaron para la atención psicosocial, se retoman datos del impacto psicosocial. Los datos arrojaron que alrededor de 222 consultas tienen que ver con ideación suicida; además una gran parte de las consultas se han realizado por ansiedad y depresión, los cuales tienen que ver sobre todo con el temor del contagio, el tema del aislamiento y la convivencia; y la pérdida laboral.

Con esta realidad, las instancias a cargo de la salud mental del país, de manera articulada, comenzaron un abordaje institucional sobre la salud mental y el apoyo psicosocial. Dentro de las acciones que se destacan están la activación de la Mesa Técnica Operativa de Salud Mental y Apoyo Psicosocial del Ministerio de Salud, la red de voluntariado del Colegio Profesional de Profesionales en Psicología y los procesos llevados a cabo en el ámbito local. El abordaje en ese nivel local también ha representado un nudo crítico dadas las diferencias en las distintas comunidades y sus características. El tema del contagio comunitario viene a representar un eje importante en el impacto psicosocial.

De lo que va de la pandemia se logran evidenciar retos y desafíos, entre ellos la reconstrucción del tejido social, la reducción de condiciones de vulnerabilidad previas y emergentes, y el soporte psicosocial en el nivel local-comunitario. Ante estas y otras situaciones es importante posicionar los elementos asociados a la salud mental y el apoyo psicosocial como transversales a la GRD y atención de las emergencias.

El Sr. Araya menciona que la pandemia ha representado repensar la gobernanza, partiendo de que lo que se ha vivido era inimaginable, y el éxito para salir de la pandemia depende, en gran medida, de que se aborde una agenda lógica y racional de transferencias que fortalezcan la autonomía municipal y sus capacidades para hacer frente a esta emergencia y, en general, a los retos que plantea el desarrollo de los territorios.

Esta emergencia, ha impactado al país de distintas maneras, profundizando desigualdades, y creando nuevos escenarios de crisis. Por esta multidimensionalidad es de vital importancia seguir llevando procesos articuladores; los cuales, desde el punto de vista de la gobernanza, deben estar enfocados en soluciones enfocadas en la atención en salud, sin dejar de lado el tema de la reactivación económica.

La experiencia del trabajo realizado hasta ahora, indica que las municipalidades están para mucho más que brindar servicios esenciales en las comunidades; son actores de vital importancia para el desarrollo territorial, que debe trabajar de la mano con las personas que habitan esos territorios como instancia que se convierte en la primera respondedora en el momento de una emergencia. El COVID-19 ha demostrado la necesidad imperiosa de salir adelante con el trabajo municipal y local, y romper con el esquema centralista que impera en el país.

El nuevo modelo de gestión compartida se sustenta en una mayor participación de las municipalidades con nuevas tareas, enfocadas en la prevención y contención del contagio. Es un ejemplo de que los gobiernos locales, desde el diálogo y la articulación, pueden asumir nuevos modelos de gobernanza y gobernabilidad, más democráticos; apostando, al mismo tiempo, por una descentralización que fortalezca la autonomía municipal.

Al finalizar la totalidad de presentaciones, se realizó un espacio de preguntas. Se rescatan los siguientes elementos:

- Las municipalidades sí cuentan con planes de moratoria para ajustar los pagos de los servicios. Además, están haciendo esfuerzos para reasignar presupuestos municipales y enfrentar el impacto económico
- En la plataforma del Observatorio del Desarrollo de la UCR se logran ver datos de todos los cantones y distritos del país según las variables que maneja el Ministerio de Salud, además se permite descargar la base de datos, el enlace es <https://oddapp2.shinyapps.io/CoronavirusCostaRica/>.

- Los abordajes institucionales en temas de salud mental y apoyo psicosocial pasan por el requerimiento de presupuestar las acciones necesarias asociadas para el posicionamiento a nivel local.
- La recolección de los datos que realiza el Ministerio de Salud es una parte, no obstante, su análisis e interpretación es un requisito para que estos tengan incidencia.

Para cerrar, la Sra. Sáenz realizó una articulación de lo que fue este espacio, retomando elementos de los distintos bloques de ambos días. En este cierre se puntualizó en:

- Existe una gran importancia de contar con evidencia para el proceso de toma de decisiones, no obstante, se requiere hacer análisis y uso de esa evidencia a nivel territorial.
- Es evidente que los gobiernos locales están luchando por obtener mayor autonomía, es una necesidad sentida de manera general. Las municipalidades están clamando por ejercer su responsabilidad de control y gobernanza a nivel territorial.
- COVID-19 cambió los patrones de consumo, por tanto, está cambiando los patrones de convivencia, cotidianidad y desarrollo en general; esto implica que todos los actores, actrices y sectores deberán adaptarse. En ese proceso de adaptación los gobiernos locales tienen la tarea de acompañar a las comunidades y se logró el desarrollo de las capacidades necesarias.
- Las normas y guías en materia de salud mental y apoyo psicosocial deberán adaptarse a las necesidades y recursos de los territorios.
- Se ha visibilizado que se tiene una visión de GRD ligada al desarrollo, lo cual calza con la visión del accionar a largo plazo; sin dejar de ejecutar acciones en el corto plazo.
- Es de vital importancia bajar la información técnica y académica que se ha producido para que la ciudadanía conozca y construya para hacerle frente a esta pandemia.

- Es de vital importancia considerar la reconstrucción del tejido social, las implicaciones de la fractura de este en las dinámicas sociales han sido muchas y debe atenderse con el cuidado que esto requiere.

*La lucha por la vida individual de las personas enfermas se realiza en los hospitales, pero la lucha por la vida colectiva se realiza en el territorio.*

*Dra. María del Rocío Saéñz Madrigal.*





## EVALUEMOS EL ENCUENTRO

En apartados anteriores se comentó que hubo evaluaciones digitales al cierre de cada sesión. Específicamente, en el momento en que una persona salía del Zoom aparecía el acceso para aplicar la evaluación correspondiente. Esta consistió en ocho preguntas cerradas utilizando escala Likert, donde 1 era el mínimo y 5 el máximo, y tres preguntas abiertas.

A partir de los insumos facilitados por la empresa a cargo, se presentan los siguientes resultados:

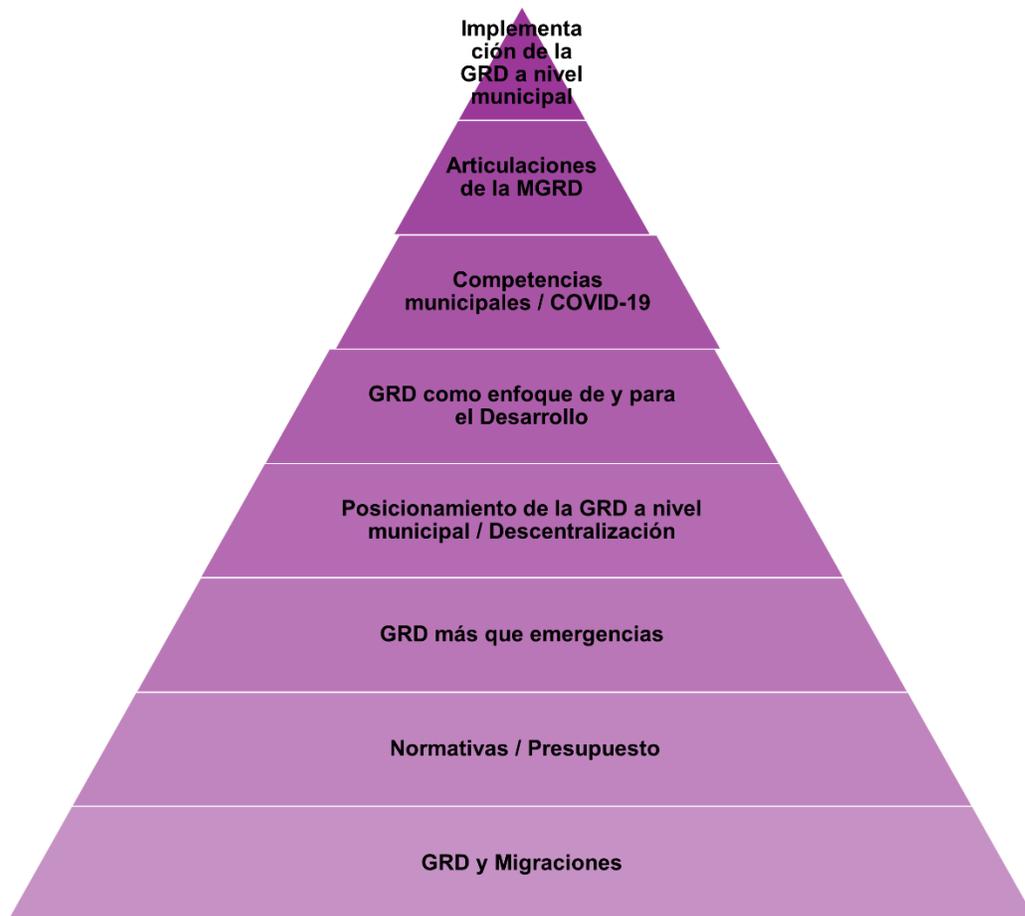
- Las respuestas recibidas fueron en promedio 108 en total, es decir se logró que el 35% de las personas participantes evaluarán la realización del Encuentro.
- La convocatoria utilizada fue muy satisfactoria para el 61.9%, el 35.2% indica que fue satisfactoria y el 2.9% considera que no fue tan satisfactoria.
- Respecto a la plataforma utilizada (Zoom), el 80% de las personas participantes manifestaron sentirse satisfechas, el 14.5% medianamente satisfechas y el 5.5% poco satisfechas.
- En cuanto a las temáticas que fueron abordadas en los distintos bloques, el 62.3% manifestó que se sintió satisfecha, el 4.7% indicó que no se cumplieron sus expectativas. El 33% dijo no sentirse totalmente satisfecho.
- Al consultar sobre la posibilidad de aplicación de los aprendizajes obtenidos, el 40.9% indica que es posible incorporar los aprendizajes en las funciones laborales, el 36.4% hace ver que es posible, pero no del todo, el 17.3% no lo ve tan posible, y el 5.4% no lo ve posible.
- Sobre las personas panelistas, el manejo del tiempo y el cumplimiento de objetivos hubo, en promedio, 66.4% de personas bastante satisfechas. El 20.5% de las personas estuvieron satisfechas, el 9.1% estuvo medianamente satisfecho y el 4% no se sintió tan satisfecho.

Como se observa en los distintos porcentajes, las personas participantes que contestaron la evaluación, en su mayoría, coincide en que sí se cumplió el objetivo

del Encuentro, hubo buen manejo del tiempo y la virtualidad, y los temas abordados se consideraron pertinentes.

Respecto a las preguntas abiertas, la primera de ellas consultaba sobre el tema más importante de la actividad. A continuación, se resume, en una categorización de respuestas lo que las personas contestaron.

**Figura 1. Respuestas del tema con mayor importancia**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de los insumos de la Empresa Novum S.A.

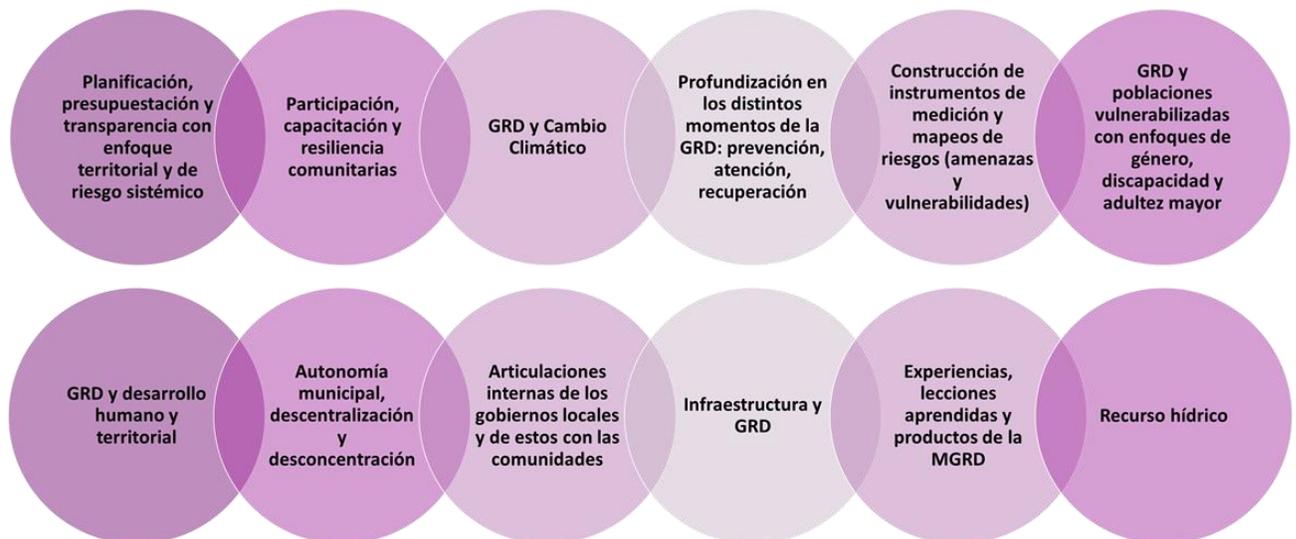
En algunas respuestas se consideraba que todos los temas fueron importantes (15 respuestas). En la Figura 1 se observan los 8 niveles de importancia que las personas dieron a los distintos temas. El tema que se consideró más importante fue lo concerniente a la “Implementación de la GRD a nivel municipal” con 17 respuestas; le siguió el tema de las “Articulaciones de la MGRD”, abordado con la

experiencia de Alajuelita y audiovisuales, tuvo en total 7 respuestas. Las temáticas contenidas en “Competencias Municipales” y “COVID-19” tuvieron 6 respuestas cada uno. El tema de “GRD como enfoque de y para el Desarrollo” obtuvo 5 respuestas; los temas de “Posicionamiento de la GRD a nivel municipal” y “Descentralización” fueron considerados en 4 respuestas. Finalmente, los temas de “GRD más que emergencias”, “Normativas”, “Presupuesto” y “GRD y migraciones” se consideraron entre 2 y 4 respuestas.

Cabe señalar que hubo dos comentarios que llamaron la atención de manera especial, estos fueron “Aterrizar más los temas a la realidad” y “Muy técnica”. Lo cual evidencia que siguen haciendo esfuerzos por aterrizar aún más las distintas temáticas, tanto en lenguaje como en contexto.

La segunda pregunta abierta, consistió en ¿Cuáles temáticas le gustaría que abordemos en futuros Encuentros? A continuación, se presenta un resumen de las temáticas planteadas.

**Figura 2. Temáticas deseables para un futuro Encuentro**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de los insumos de la Empresa Novum S.A.

Para esta pregunta abierta se recibieron cerca de 70 respuestas, las cuales fueron categorizadas; así quedaron los 8 ejes temáticos mostrados en la Figura 2. Los tres temas más solicitados fueron “Planificación, presupuestación y transparencia con enfoque territorial y de riesgo sistémico”, “Participación, capacitación y resiliencia comunitarias” y “GRD y Cambio Climático”. En algunas temáticas, tales como “Descentralización y Desconcentración” se solicitaba profundizar aún más. En temas como los momentos de la GRD, se solicitaba también el manejo de los albergues y el papel de los Cuerpos de Primera Respuesta en la atención.

Nuevamente, hubo un comentario que llamó de sobremanera la atención, este fue: “Más práctica y menos teoría”. Lo cual es una muestra de lo que podría estar faltando en cuanto a poner a dialogar la generación de conocimiento, vital para entender el riesgo y todas sus dimensiones y causas, y las demandas y necesidades de los gobiernos locales y las comunidades para poner en práctica acciones y procesos concretos respecto a la GRD.

Finalmente, la última pregunta abierta, correspondía a las recomendaciones y observaciones para el mejoramiento de futuras actividades. Para esta pregunta se recibieron un total de 60 respuestas. De las cuales 15 fueron o incluyeron palabras de agradecimiento y felicitaciones a la organización; y 6 no emitieron ninguna observación. Respecto a las demás respuestas se presenta la categorización a continuación.

**Tabla 1. Aspectos por mejorar**

Sobre logística	Sobre convocatoria	Sobre personas panelistas	Sobre contenidos y metodología
Menos distancia entre las sesiones y sesiones más cortas	Apertura de la convocatoria y mayor difusión	Invitar ingenieros y científicos	Temas más técnicos
Mayor volumen en los videos utilizados	Motivar más a las autoridades	Incluir personas con más experiencia	Presentaciones más dinámicas y participativas
Certificado de participación	Invitar a personas que estén pensando en postularse a alcaldías	Mejorar diapositivas: menos información escrita y mayor visibilidad	Incluir experiencias internacionales

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los insumos de la Empresa Novum S.A.

A partir de las respuestas, los aspectos por mejorar fueron clasificados en “Logística”, “Convocatoria”, “Panelistas” y “Contenidos y metodología”. Los diferentes aspectos se retomaron en la tabla 1. Cabe destacar que en dos respuestas se apuntó a que se prefiere la presencialidad.

La evaluación del Encuentro realizada permitió conocer intereses, impresiones y comentarios de las personas participantes con el fin de fomentar la mejora continua. Cabe señalar que los procesos de evaluación tienen un componente subjetivo importante, por lo que la misma evaluación puede mejorar, con el fin de profundizar en aspectos como la experiencia esperada de las personas panelistas. Además, los comentarios fueron generales, lo que imposibilita conocer en qué casos específicos se podría considerar dicha observación, por poner un ejemplo.



## ¿QUÉ NOS FALTA?

El camino de la GRD en el país ha ido avanzando, el Encuentro permitió mostrar una parte de esas realidades que a nivel territorial han sido y deben ser abordadas. Desde distintos lugares, saberes, estrategias, actores y actrices los esfuerzos de articulación, participación y posicionamientos queda trabajo por hacer. De manera específica, el Encuentro permitió poner sobre la mesa el Desarrollo Seguro de los Territorios en el marco de la GRD desde distintos puntos de vista y procesos.

Los desafíos y obstáculos que se visibilizaron a lo largo del Encuentro fueron muchos, como Mesa de Gestión del Riesgo y plataforma articuladora se proponen algunos ejes que invitan a la reflexión, con la finalidad de seguir creando espacios, abordajes y conocimientos que permitan fortalecer la GRD en el nivel local-municipal.

Dentro de estos restos y desafíos se presentó el hecho de seguir fortaleciendo a la MGRD como plataforma de articulación, y de la mano con esto la necesidad de su “desvallecentralización” para lograr llegar a más gobiernos locales y que se amplíe la construcción en red que apueste por un desarrollo humano seguro y sostenible, para todas las personas en todos los territorios.

A nivel general, en materia de GRD y los distintos momentos que esta conlleva, resonó a lo largo de todo lo Encuentro la necesidad de trascender la sola atención de las emergencias a procesos más integrales, con visiones a mediano y largo plazo, ligadas al desarrollo. Por tanto, se presenta como necesidad la separación en figuras y competencias entre las oficinas o procesos de GRD y los CME a nivel municipal; si bien son figuras que complementan su trabajo, cada una tendría que contar con recursos propios para abordar los distintos procesos de manera más integral, eficiente y eficaz.

Por tanto, se propone gestionar no sólo el riesgo, sino el desarrollo, y para esto se requiere entender el territorio en todas sus dimensiones, y así apostar por un desarrollo transformador y articulado que potencie las capacidades y recursos de los actores, actrices, instancias, personas que están presentes en un territorio.

Implicando procesos participativos y activos, respetuosos de la diversidad humana para que realmente se construyan territorios seguros para todas las personas.

En este sentido, se debe seguir fortaleciendo la participación de todos los grupos poblacionales, actores y actrices; no basta con segmentar y consultar. La participación debe ser multiactoral para tener una mayor incidencia y alcanzar mayor sostenibilidad en los procesos.

Aunado a todo lo anterior, un reto, y a la misma vez oportunidad, que queda evidenciado es el fortalecimiento del trabajo en redes. Donde la articulación en los territorios y la construcción conjunta logren el fortalecimiento de capacidades municipales. Para esto, se requiere apostar por una verdadera descentralización del SNGR, y que los gobiernos locales pongan en práctica modelos de gobernanza que propicien su autonomía

Parte de la potenciación de esa autonomía y trabajo en red, vuelve los ojos a la necesidad de tener un enfoque intercantonal en la GRD, o bien un enfoque de cuenca. Ha quedado demostrado que las amenazas de distinta índole no respetan límites administrativos, por lo que para apostar por un desarrollo seguro de los territorios se deben promover este tipo de visiones.

Pese a los grandes esfuerzos y el avance que como país se ha tenido, sigue representando un reto concebir la GRD desde un enfoque de riesgo sistémico; que incluya, visibilice y aporte a la reducción de condiciones de vulnerabilidad diferenciadas, las cuales crean grupos que requieren de mayores recursos y accesos para hacer cumplir sus derechos, este aspecto fue ejemplificado con la atención de población migrante y la participación de las mujeres en los territorios.

Es importante entender la realidad de los cantones desde distintos puntos de vista, para así tomar decisiones y concretar acciones más acertadas. Considerando que se apuesta por una GRD inherente a los modelos de desarrollo multidimensional, se concluye este apartado con una pregunta para invitar a la reflexión y seguir construyendo, y es que ¿Son las municipalidades reconocidas como actores del desarrollo?

## ¿QUÉ LOGRAMOS?

El principal logro de este encuentro fue alcanzar la participación del 65,8% del total de gobiernos locales del territorio nacional. A esto, se le suma que la propuesta de la agenda contenía resultados y productos esperados, además del objetivo planteado. Luego de hacer el recorrido por las evaluaciones y lo que podría estar haciendo falta; acá se reflexiona sobre los logros alcanzados.

Los resultados esperados que se plantearon fueron:

- Mecanismos de coordinación intermunicipales e intra municipales para fortalecer las capacidades en la implementación de las competencias locales en gestión del riesgo a desastres.
- Intercambio de experiencias nacionales para abordar la temática.

Al respecto, se señala que a lo largo del encuentro se hizo hincapié en la necesidad de realizar articulaciones inter e intrainstitucionales; en las evaluaciones se vieron algunos comentarios sobre ampliar la temática para realizarlo de manera más efectiva. Además, se ejemplificaron casos donde esto sí ha sido posible. Esto último vinculado con el segundo resultado que se esperaba.

Es decir, sí se logró potenciar el intercambio de experiencias con las distintas oficinas o procesos de GRD a nivel nacional, específicamente, como se repasó en apartados anteriores, se contó con las participaciones de las Municipalidades de Osa, Cartago, Alajuelita, y San José; además, en formato audiovisual se vio la experiencia de Santa Ana, Turrialba y Mora.

Respecto al producto esperado, se quería crear un espacio municipal para potencializar y fortalecer la articulación y coordinación de los gobiernos locales a nivel nacional. Se considera que se logró parcialmente, ya que la mayor demanda que se tuvo fue justamente la necesidad de procesos de articulación. No obstante, quedó demostrado que la MGRD es una plataforma para potenciar este tipo de procesos y este Encuentro es una muestra viva de ello.



Por otra parte, se logró cumplir el objetivo de manera satisfactoria, abriendo un espacio para posicionar la GRD a nivel territorial con la participación de autoridades y funcionariado municipal de todo el país.

El espacio virtual del Encuentro permitió visibilizar y poner sobre la mesa temas que requirieron la participación de personas diversas, demostrando, una vez más, que la GRD no es tema de una sola disciplina, sector o nivel territorial; sino que la sinergia de una figura como el SNGR implica avanzar y a su vez tener criticidad con los procesos para ver dónde están los vacíos y poner esfuerzos ahí.

El Encuentro se convierte en una puerta, o muchas puertas, nuevas para seguir abriendo espacios de reflexión y construcción, para avanzar en la subsanación de los desafíos y retos evidenciados. El Encuentro resulta ser una plataforma de posicionamiento ético y político para incorporar la GRD en el ámbito local-municipal.

Con esta sintonía, con el espíritu retador, colectivo y comprometido que tiene la MGRD se trabajará, ahora por el I Encuentro Centroamericano de Mesas de GRD, en el marco de los 200 años de la Independencia de la Región, gracias al ofrecimiento de USAID-OFDA.

## **RECOMENDACIONES**

Con el recorrido realizado hasta ahora, y habiendo profundizado en distintos aspectos, en este apartado se presentan recomendaciones en distintos niveles. En primer lugar, se proponen recomendaciones a la Mesa de Gestión del Riesgo de Desastres MGRD, luego se realizan a las Comisiones Organizadoras de distintas actividades. Además, se proponen recomendaciones a los Gobiernos Locales, y finalmente, se plantean recomendaciones al Sistema Nacional de Gestión de Riesgo (SNGR) de manera general.

A continuación, el detalle.



*A la Mesa de Gestión de Riesgo de Desastres (MGRD):*

- Continuar con la promoción de este tipo de espacios que fortalecen las competencias de distintos actores y actrices como plataforma de articulación.
- Trabajar, de manera colectiva, el empoderamiento de todas las personas miembro de la MGRD para aumentar y fortalecer el potencial del espacio.
- Seguir promoviendo procesos de articulación como los que quedaron demostrados con y en el Encuentro.
- Socializar y divulgar la información obtenida a lo largo del Encuentro con el fin de tener un mayor alcance.
- Fortalecer el uso de redes sociales con el fin de que este tipo de eventos y otros tengan mayor difusión y alcance.

*A las Comisiones Organizadoras:*

- Conformar equipos multisectoriales y actorales, como fue este caso, para llevar a cabo los procesos de manera más integrada y coordinada.
- Generar capacidades de flexibilidad para adaptar los aspectos necesarios cuando las circunstancias requieran cambios.
- Propiciar canales de comunicación eficientes, eficaces y asertivos.
- Potenciar la contribución equitativa para todas las personas parte de la comisión.
- Incentivar el trabajo por subcomisiones para hacer más expedita la organización.
- Realizar procesos de autoevaluación para construir un balance de lo alcanzado en las actividades planificadas, así como para visibilizar vacíos y aspectos por mejorar.
- Asegurar que los procesos de organización sean seguros y respetuosos para todas las personas involucradas.

*A los Gobiernos Locales:*

- Aprovechar este tipo de espacios para capacitarse, articular acciones y construir procesos colectivos y acompañados.

- Socializar la información de este tipo de eventos con las personas funcionarias municipales y las comunidades, con la finalidad de construir en red.
- Aprender de las lecciones de otros gobiernos locales para así avanzar más rápido en procesos que quizá otros han vivido.
- Apostar por espacios de GRD separados de los CME, y que ambos tengan recursos humanos, económicos, de capacitación, tecnológicos y de cualquier otro tipo con el fin de llevar a cabo los procesos correspondientes.
- Buscar asesoría y capacitación en aquellos aspectos y elementos que se identifiquen como débiles para seguir fortaleciendo los procesos internos de GRD.
- Continuar, de manera activa, participando en las sesiones mensuales y actividades de la MGRD.

*Al Sistema Nacional de Gestión de Riesgo (SNGR):*

- Continuar los cuestionamientos sobre la importancia de la descentralización de este Sistema para apostar por una GRD más efectiva.
- Generar nuevos y más espacios de construcción colectiva para seguir abordando retos y desafíos en los distintos niveles territoriales.
- Seguir potenciando la incorporación de enfoques como el género, derechos humanos, multiculturalidad, acceso universal, inclusión, en la GRD; los cuales permiten visibilizar y atender las condiciones de vulnerabilidad diferenciadas.
- Trabajar la GRD como inherente a los modelos de desarrollo multidimensionales.



**CONTACTO DE LA MGRD**

[mgrdcr@gmail.com](mailto:mgrdcr@gmail.com)

**PÁGINA DEL ENCUENTRO**

<https://www.mgrd.cr/>